

BURN BAN IN EFFECT, NO GROUND FIRES

by order of Presidio County

Petition against certificates of obligation for courthouse repairs headed to Nov. election

PRESIDIO COUNTY — In June, residents of Presidio spearheaded a petition in hopes of preventing the county from going into debt over long-overdue repairs to the courthouse in Marfa and investment in updated equipment for the county's road and bridge department. County leaders had been at a loss since 2022 about how to properly address the needed repairs, which have left the county's Marfa employees without heat or air conditioning and frequently without the ability to use the elevator, a potential violation of state and federal accessibility laws.

County Judge Joe Portillo and commissioners initially decided to pursue certificates of obligation, rather than a bond election, to save money on an election that would likely fail. Portillo changed his tune since the plan was first hatched last summer, joining Presidio residents in protesting the county taking on debt. By state law, certificates of obligation do not automatically trigger an election, but can be sent to a vote if 5% of registered voters opt for a petition — the initiative in Presidio has since received the required signatures and has been submitted to the county, so the issue will go to a vote in November.

National Defense Area quietly expands in South Texas

TEXAS — On Friday, an online outlet called the Border Report wrote about a sign that popped up on a boat ramp on the Rio Grande in Mission. The signs are small and face the river, warning folks coming up the ramp that it's a "restricted area" owned by the Department of Defense and that people and vehicles are subject to search. Any materials documenting the area are "prohibited unless specifically authorized by the commander."

The cryptic sign is one of over two thousand erected in recent months along the southern border in what are called "National Defense Areas," or NDAs for short. In June, *The Sentinel* toured the newly-designated NDA in El Paso, where reporters grilled officials from Customs and Border Protection (CBP) and the Department of Defense (DOD) about the efficacy of the new program. Agency representatives stressed that the NDAs are designed to be a deterrent to people hoping to cross the border illegally with the help of cartel-affiliated guides. "Foreign terrorist organizations are lying to you," said Interim El Paso Sector Chief Patrol Agent Walter Slosar. "They profit by spreading lies. They cannot deliver on their promises of entry or legal status."

Just a few weeks later, the DOD announced that 250 miles of land

(Continued on page 4)

West Texan Media Group, LLC



Staff photo by Rob D'Amico / Foto del personal por Rob D'Amico

A sign on La Morita road out of Shafter warns trespassers to stay out.

Un cartel en la rotonda de La Morita a la salida de Shafter advierte a los intrusos que se mantengan alejados.

Cibolo Creek Ranch sues neighboring landowner over access to road

By Rob D'Amico
rob@bigbendsentinel.com

PRESIDIO COUNTY — Cibolo Creek Ranch, the upscale resort south of Marfa, is suing a newcomer landowner who has locked the ranch out of a historic road that leads to its other properties.

At issue is Cibolo Creek Ranch's attempt to have its historical access to two of its properties and a cattle operation. The luxury ranch contains three main sites, all of which are restored forts from the late 1800s: El Fortín (or Cibolo Fort of the Bison), a resort located on the west side of Highway 67 south of Marfa, as well as La Cienega and La Morita, guest accommodations located on the east side of the highway.

Cibolo Creek Ranch is owned by billionaire John Poindexter, who filed for a temporary injunction on June 2 after claiming his operation has been locked out of using La Morita Road, a private road that begins in Shafter and crosses through several properties on its way to the La Morita guesthouse and La Cienega sites. The road continues on to another Cibolo holding, the Harper Ranch, which has livestock. The plaintiff alleges that Johnny Weisman, who bought the 70,000-acre Lely Ranch in September, intentionally locked gates barring Cibolo Creek Ranch from passing through his property on La Morita Road to get to the destinations.

The lawsuit is technically being brought by Southwestern Holdings, Inc., (Cibolo Creek Ranch) against Hunter JRW Holdings, LLC. Poindexter began building his resorts in 1990 around the restoration of two forts used

(Continued on page 2)

Far West Texans voice concerns about redistricting in virtual hearing

By Sam Karas
sam@bigbendsentinel.com

AUSTIN — On Tuesday morning, a special Senate committee held a virtual hearing on a rare mid-decade redistricting effort in the Texas Legislature. It was the last in a series of four hearings, each dedicated to a different geographic chunk of the state. Dozens of Far West Texas residents signed up to speak, representing all walks of life — from constitutional law experts to city council members to retired grandparents.

State Sen. César Blanco, who represents the Big Bend, listened to constituent concerns on the floor as a guest of honor. He was concerned that the maps would be unfairly skewed — during the last redistricting effort, the region lost a seat in the statehouse despite El Paso's growing population. "We all have unique districts, but I always like to say that ours is truly unique," he said. "We cannot allow history to repeat itself."

The process for drawing congressional districts is enshrined in the U.S. Constitution. Since 1790, these efforts have followed a national census conducted every 10 years. The only time in recent memory that Texas has bucked that schedule was in 2003, when former Rep. Tom DeLay forced redistricting through the Legislature. Democrats fled the state to try to thwart DeLay's efforts, but Republicans prevailed — and have held the majority of the state's congressional delegation ever since.

This year's special session of the Legislature was officially announced

(Continued on page 2)

Rancho Cibolo Creek demanda a terrateniente vecino por acceso a carretera

Por Rob D'Amico
rob@bigbendsentinel.com

CONDADO DE PRESIDIO — El Rancho Cibolo Creek, el exclusivo complejo turístico al sur de Marfa, está demandando a un terrateniente recién llegado que le ha cerrado el acceso a una carretera histórica que conduce a sus otras propiedades.

El problema radica en el intento del Rancho Cibolo Creek de obtener su acceso histórico a dos de sus propiedades y a una explotación ganadera. El lujoso rancho cuenta con tres sitios principales, todos ellos fuertes restaurados de finales del siglo XIX: El Fortín (o Fuerte Cibolo del Bisonte), un complejo turístico ubicado al oeste de la Carretera 67 al sur de Marfa, así como La Ciénega y La Morita, alojamientos para huéspedes ubicados al este de la carretera.

El Rancho Cibolo Creek es propiedad del multimillonario John Poindexter, quien solicitó una orden judicial temporal el 2 de junio tras alegar que su operación no podía usar La Morita Road, un camino privado que comienza en Shafter y atraviesa varias propiedades en su camino hacia la casa de huéspedes La Morita y los sitios de La Cienega. El camino continúa hasta otra propiedad de Cibolo, el Rancho Harper, que tiene ganado. El demandante alega que Johnny Weisman, quien compró el Rancho Lely de

(Continúa en la página 3)

Residentes del Lejano Oeste de Texas expresan su preocupacion sobre la redistribución de distritos en una audiencia virtual

Por Sam Karas
sam@bigbendsentinel.com

AUSTIN — El martes por la mañana, un comité especial del Senado celebró una audiencia virtual sobre un inusual esfuerzo de redistribución de distritos a mediados de la década en la Legislatura de Texas. Fue la última de una serie de cuatro audiencias, cada una dedicada a una región geográfica diferente del estado. Decenas de residentes del Lejano Oeste de Texas se inscribieron para hablar, representando a todos los ámbitos de la vida, desde expertos en derecho constitucional hasta concejales y abuelos jubilados.

El senador estatal César Blanco, quien representa a Big Bend, escuchó las preocupaciones de los constituyentes en el pleno como invitado de honor. Le preocupaba que los mapas estuvieran injustamente distorsionados; durante el último esfuerzo de redistribución de distritos, la región perdió un escaño en la legislatura estatal a pesar del crecimiento poblacional de El Paso. "Todos tenemos distritos únicos, pero siempre me gusta decir que el nuestro es verdaderamente único", dijo. "No podemos permitir que la historia se repita". El proceso de trazado de distritos congresionales está

(Continúa en la página 3)

Petición contra los certificados de obligación para las reparaciones del juzgado se presenta a las elecciones de noviembre

CONDADO DE PRESIDIO — En junio, los residentes de Presidio encabezaron una petición con la esperanza de evitar que el condado se endeudara debido a las reparaciones pendientes del juzgado de Marfa y a la inversión en equipos modernos para el departamento de carreteras y puentes del condado. Desde 2022, los líderes del condado no sabían cómo abordar adecuadamente las reparaciones necesarias, que han dejado a los empleados del condado de Marfa sin calefacción ni aire acondicionado y, con frecuencia, sin poder usar el ascensor, lo que podría constituir una violación de las leyes estatales y federales de accesibilidad.

El juez del condado, Joe Portillo, y los comisionados decidieron inicialmente solicitar certificados de obligación, en lugar de una elección de bonos, para ahorrar dinero en una elección que probablemente fracasaría. Portillo cambió de postura desde que se ideó el plan el verano pasado, uniéndose a los residentes de Presidio en la protesta contra el endeudamiento del condado. Según la ley estatal, los certificados de obligación no desencadenan automáticamente una elección, pero pueden enviarse a votación si el 5% de los votantes registrados optan por una petición; la iniciativa en Presidio ya recibió las firmas necesarias y se envió al condado, por lo que el tema se someterá a votación en noviembre.

El Área de Defensa Nacional se expande discretamente en el sur de Texas

TEXAS — El viernes, el medio en línea Border Report informó sobre un letrero que apareció en una rampa para embarcaciones en el Río Grande en Mission. Los letreros son pequeños y miran hacia el río, advirtiendo a quienes suben por la rampa que se trata de una "zona restringida" propiedad del Departamento de Defensa y que tanto personas como vehículos están sujetos a registros. Cualquier material que documente la zona está "prohibido a menos que el comandante lo autorice específicamente".

El críptico letrero es uno de los más de dos mil que se han erigido en los últimos meses a lo largo de la frontera sur en las llamadas "Áreas de Defensa Nacional" (NDA, por sus siglas en inglés). En junio, *The Sentinel* visitó la recién designada NDA en El Paso, donde los periodistas interrogaron a funcionarios de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés) y del Departamento de Defensa (DOD, por sus siglas en inglés) sobre la eficacia del nuevo programa. Representantes de la agencia enfatizaron que las NDA están diseñadas para disuadir a quienes intentan cruzar la frontera ilegalmente con la ayuda de guías afiliados a cárteles. "Las organizaciones terroristas extranjeras les mienten", dijo el agente jefe interino de la Patrulla del Sector de El Paso, Walter Slosar. "Se lucran difundiendo mentiras. No pueden cumplir sus promesas de entrada ni de regularización". Apenas unas semanas después, el Departamento de Defensa anunció que 400 kilómetros de terreno que antes pertenecían

(Continúa en la página 3)

Cibolo Creek Ranch

(Continued from page 1)

by Milton Faver, an original settler in the area in the late 1850s. Poindexter’s success came from a variety of businesses, notably a specialty truck manufacturing company.

Weisman made his fortunes as founder of Hunter JRW Holdings, a company specializing in state road construction projects. After his purchase of the Lely Ranch, Weisman dubbed it the “Flying W Ranch.” The sale price was not disclosed, but the property was listed for \$25.9 million.

La Morita Road crosses four separate property owners’ land, but according to the Cibolo Creek Ranch complaint seeking access to the entirety of the road, gates along the road have traditionally been open to all of those various landowners. “For more than a hundred years, the road has been open to area landowners, and that’s how it needs to remain,” Tom Davis, Cibolo Creek Ranch general manager, told *The Big Bend Sentinel*.

One of Cibolo Creek Ranch’s biggest objections is losing access to its plot east of the Cienegas Mountains called Harper Ranch, where cattle are located. (They are still able to access the La Morita and La Cienega properties via a different route.) “This lack of access puts Plaintiffs livestock at risk of starvation and injury,” the petition states. “Plaintiff does not have a feasible alternative to access Harper Ranch to check on the well-being of its livestock.”

The petition states that the ranch’s property rights are being attacked due to an inability to access land that it has otherwise been able to access for decades. It also claims Cibolo Creek Ranch’s long history of use should give it an easement to travel the road. “Plaintiff is entitled to use Morita Road through Flying W. Ranch as a prescriptive easement, which is acquired by the open, notorious, continuous, exclusive, and adverse use to access the Property,” the petition states.

In an answer to the petition, Weisman’s attorney — Rod Ponton — disputed the assertion that the road was used extensively by Cibolo Creek Ranch, and instead said it was “a very roughshod, abandoned-seeming road throughout the last couple decades.” “By the time Defendant [Weisman] purchased, the road was nearly impassable in places,” Ponton wrote.

“Johnny Weisman has owned Texas ranches since the 1980s, and always respects private property rights,” Ponton said later in a statement. “Although

Cibolo Creek Ranch has owned an existing easement to access its ranch across the Boerschig Ranch since 1990, it has now decided to try to take part of the Flying W Ranch, without any legal right to do so. In Texas, we respect and uphold private property rights. We are confident that the Texas court will continue to respect the private property rights of the Flying W Ranch against the bullying tactics of Cibolo Creek Ranch.”

Ponton’s answer to the lawsuit argued that Cibolo Creek Ranch didn’t meet any of the requirements for a prescriptive easement and stated that it never attempted to find other means of access to its Harper Ranch with livestock, such as from Casa Piedra to the east. While Cibolo Creek Ranch provided affidavits from employees that attested to widespread use of Morita Road over a long period of time, Ponton’s answer responded with affidavits from several Shafter residents and people associated with the Lely Ranch that acknowledged, but downplayed, the ranch’s use of the road over the years. They also stated that they always viewed the road as private and only accessible with permission.

Email exhibits in the lawsuit show a Poindexter representative seeking an agreement for access with Weisman last fall with correspondence back and forth with Weisman. Weisman made his position clear in an October email: “In closing, I will always be a good neighbor with all my neighbors in Presidio County including Cibolo Creek Ranch, Mr. Poindexter, you and staff. However, as I spoke with you last week, I have put new locks and chains at our common gate at Morita with a no trespassing sign. You do not have an easement across my ranch and never did have one. Let’s mutually respect each other’s property rights. Please only enter my ranch with my express permission.”

The two wealthy men share neighboring property on La Morita Road, but they are also neighbors of sorts within the tiny ghost town of Shafter. Poindexter has bought most of the core lots and structures there and is undertaking a massive restoration project of buildings for a heritage site with walk-in museums, antique cars and gas pumps, possible renovation of the historic Catholic Church and a cafe on the highway. Weisman bought a house down the road in Shafter, which he has renovated extensively for a getaway location for him and his wife. He has even been seen landing his helicopter on a few

occasions to see how the house project is progressing.

Also involved in the initial gate battles was the Fuentes Ranch, the first ranch on La Morita Road out of Shafter. In a February letter from attorney Sam Ballard — representing Fuentes owner David Loustaunau — to Weisman, he wrote: “It is our understanding that sometime in October 2024, you cut a chain securing a private gate on the Ranch and installed your own lock without permission. You did this with knowledge that you were trespassing on private property as there is clear signage. ... We have removed your lock from the gate and also placed a chain across the main entrance to the Ranch. You are notified that any further entry by you or anyone under your direction or the direction of John Weisman, the sole owner of Holdings LLC, without the express written permission of the Ranch owners, will be a further trespass and breach of the peace.”

The Fuentes Ranch is not a party in the lawsuit, and Loustaunau and Ballard did return requests for comment, so it’s uncertain if any disputes remain with Weisman.

When Ponton, in his capacity as then-county attorney, stood up to make comments at a spring 2024 candidates forum for his reelection, he threw out a dig at two Marfans embroiled in a lawsuit over whether the road to their property was public (county-owned) or private. Mary Baxter and Neil Chavigny contended the road — Naegele Springs Road — was private, after locking out another landowner who recently purchased adjacent property. Ponton initially represented that landowner in a lawsuit to define it as a public road and open up the gate. (He later was forced off the case due to a conflict of interest as a county official.) Ponton told the forum that Baxter and Chavigny needed to be more respectful of the Presidio County tradition of open and neighborly conduct by opening up the gate. While the issues are somewhat different, Ponton is now arguing to keep gates closed to neighbors.

Ballard, the attorney representing the Cibolo Creek and Fuentes ranches, also was the counsel for Baxter and Chavigny and is now switching from arguing to keep a gate locked to a petition to keep gates open.

A hearing has not yet been scheduled, but is expected to take place in September.

Redistricting

(Continued from page 1)

by Gov. Greg Abbott on June 23, the day after he teased calling a session in his veto proclamation on HB 3, a controversial bill that would have outlawed THC products in Texas. Gov. Abbott’s initial list of priorities includes water regulations and laws around “the operation of a cement kiln,” but does not mention redistricting.

The disastrous floods in Central Texas over the week-end of July 4 seemed to shake up the governor’s priorities, and flood prevention measures and emergency management funding was placed at the top of the official list released on July 9. Toward the very end of that list, the governor calls for “Legislation that provides a revised redistricting plan in light of constitutional concerns raised by the U.S. Department of Justice.”

That press release was the first that many Texans had heard of rumbling in D.C. over the state’s congressional districts. *The New York Times* broke the story in June, when rumors that Trump’s team was pushing political leaders in Texas to redraw the maps in order to maintain the Republican party’s slim majority in Congress. “The push from Washington has unnerved some Texas Republicans, who worry that reworking the boundaries of Texas House seats to turn Democratic districts red by adding reliably Republican voters from neighboring Republican districts could backfire in an election that is already expected to favor Democrats,” the *Times* reported.

That talk turned to action on July 7, when Harmeet K. Dhillon, assistant attorney general in the federal Department of Justice’s Civil Rights Division, sent a memo to Gov. Abbott and Texas Attorney General Ken Paxton on the subject of “Unconstitutional Race-Based Congressio-

nal Districts.” In the letter, Dhillon argues that TX-09, TX-18, TX-29 and TX-33 are “unconstitutional coalition districts” based on a reading of *Petteway v. Galveston County*, a 2024 Fifth Circuit opinion.

All of the districts named by Dhillon — three of which are in Houston — are majority-minority districts where Black and Latino voters comprise the lion’s share of the votes. Dhillon concludes the letter with an entreaty to respond “by July 7, 2025” — an apparent typo that state lawmakers are choosing to interpret as “August 7.” (Lawmakers discussed the legality of serving Dhillon with a subpoena from out of state on Tuesday morning to clarify a number of questions not addressed in the letter; in a post on X, state Sen. Carol Alvarado clarified that they would indeed be seeking a subpoena if the DOJ did not respond immediately.)

Tuesday’s hearing was overseen by the Senate Special Committee on Redistricting, composed of nine members led by Chair Phil King (R-Weatherford) and Vice Chair Brandon Creighton (R-Conroe). The other members are Carol Alvarado (D-Houston), Juan “Chuy” Hinojosa (D-McAllen), Bryan Hughes (R-Mineola), Boris L. Miles (D-Houston), Tan Parker (R-Flower Mound), Angela Paxton (R-McKinney) and Kevin Sparks (R-Midland). All members were present for the hearing with the exception of Sen. Paxton.

Compared to earlier hearings, the West Texas edition of the battle over redistricting could be described as a bit more subdued than in-person proceedings held in Houston, Arlington and Austin that attracted big-name speakers and standing-room-only crowds. Last Thurs-

day, congressional hopeful Isaiah Martin, campaigning to represent a slice of Houston in D.C., was dragged to the ground by police and arrested after refusing to yield the floor after his allotted two minutes were up. (Charges against Martin have since been dropped.)

There were no arrests at Tuesdays’ hearing and — at least from the Zoom footage — no chanting crowds lined up outside the chamber, but the tension was palpable. Committee Chair King began the proceedings with a short address. “Witness after witness has said what I believe are very inappropriate, incorrect and frankly offensive comments directed at Republicans in general,” he said, referring to comments made through the course of hundreds of testimonies that described the GOP as “a racist party” and “the party of pedophiles,” as well as “deriding and ugly remarks about the president.”

King said that the maps drawn in 2021 were “legal” — implying that he disagreed with the letter from the DOJ — but that the Legislature was still legally able to consider the question. “That doesn’t mean we don’t have the right to take up redistricting if we choose to do that — we can do that every session,” he explained. “We have a lot of good things to say here that are a direct result of having a strong Republican majority and the result of having President Trump.”

Numerous people in attendance bristled at King’s comments, including Sen. Miles, the lone Black member of the committee. “If you do racist things, Mr. Chairman, people will call it racist,” he said. “It’s your actions, not your words — majority-minority communities have been targeted, and that’s a racist act.”

The vast majority of constituents who signed up to speak hailed from El Paso, but there were notable exceptions, including Nina Perales, vice president of litigation at the Mexican American Legal Defense and Educational Fund (MALDEF). Perales hails from San Antonio and served as counsel for Latino voters in litigation over the state’s most recent round of maps prepared in 2021, which still hasn’t reached a verdict. “The Voting Rights Act demands the creation of more majority-minority districts,” she explained, pointing out that every redistricting effort in Texas since the law was passed has been declared illegal in some way by federal authorities.

Perales was also concerned that hearings were being held before example maps could be produced. “This map is being drawn by somebody,” she said. “As a lawyer, I would never let anyone write a legal brief for me

and then tell me I could only fix the typos.” (After the hearing’s close, Phil Jankowski of the *Dallas Morning News* confirmed in a post on X that Adam Kincaid, a Virginia-based Republican consultant who also drew the 2021 maps, was once again at the helm.)

Just before *The Big Bend Sentinel* went to press on Wednesday, the *Texas Tribune* published drafts of the maps, which re-draw the lines in Houston, Dallas, Austin and South Texas. The line between TX-16 and TX-23 east of El Paso is also highlighted in the new map, but it’s not clear how many Far West Texans could be impacted by this change.

Maya Sanchez, the former mayor of El Paso suburb San Elizario, summed up the thoughts of many participants: they weren’t happy with the lines drawn in 2021, but didn’t think that this was a good-faith effort to try to fix the mistakes made. San Elizario is a part of the sprawling TX-23 district, which also includes Big Bend and parts of San Antonio — a vast distance she didn’t think was physically possible to serve with any fairness. “Doing it at the directive of our president is not the best way to do this,” she said. “I hope you can see why it seems a little fishy to your constituency.”

Cathy Fulton, a part-time Fort Davis resident, was one of just two tri-county locals who signed up to speak. Fulton stressed that she was not officially affiliated with either the Republican or Democratic party and felt that the makeup of the committee itself was unfair — the nine-member committee only had three Democrats, who also happened to be the only non-white legislators in the room. “This tells me a lot about how this committee is skewed in favor of a party,” she said.

Fulton said she’d slogged through nearly 15 hours of hearings and had only personally heard eight people speak out in support of redistricting. “That means there’s around 99.98% of the population not in favor of redistricting,” she said after doing some quick napkin math. “So my question to all the senators is, ‘Who are you loyal to?’ Are you loyal to Texas and Texan voters, or are you loyal to one man in Washington?”

Ramon Rodriguez Aranda, chair of the Presidio County Democrats, gave the last word. Rodriguez warned that — beyond numerous potential racial and ethical issues raised by the prospect of redistricting — it was a risky political move to follow the Trump administration’s directives so soon before a midterm election. “This isn’t just a map, it’s a message,” he said. “Texans will not forget — they will remember who listened.”

Motion for a gag order nixed in Brite Ranch lawsuit

Judge gives initial nod to adopted adult as Beau White’s trust successor

By Rob D’Amico
rob@bigbendsentinel.com

PRESIDIO COUNTY — On July 15, attorneys for Mac White — a plaintiff in the Brite Ranch trial — filed a motion for the judge to impose a gag order prohibiting any of the parties from discussing the case with reporters or releasing any information to the media. Within two weeks they pulled the motion after the defendants claimed a right to free speech.

The battle over the historic ranch in southwest Presidio County between siblings Mac, Jim White (and formerly the late Beau White) and their children has been inching forward to an August 18 retrial with several substantive motions in the case still not being heard in court or receiving rulings.

Attorneys for Mac stated in their motion that the intent of a gag order would be to stop Jim White, Cuatro White, Raphael White Woodward and their attorneys from providing information to *The Big Bend Sentinel*.

“As described herein, Defendant and Intervenor’s [Jim, Cuatro and Raphael] have engaged in continual warfare against Plaintiffs [Mac, formerly the late Beau, and Geoff] through selective use of *The Big Bend Sentinel* to assist in the publication of articles prejudicial to Plaintiffs. ... these

articles threaten to poison the Presidio County Jury Pool — through no fault of Plaintiffs.”

The original lawsuit, which began in 2018, had Mac and Beau White suing Jim for breach of fiduciary responsibilities for the Jane White Trust. That trust and four individual trusts for her children — Jim, Mac, Beau and sister Hester Ann — form the ownership of the 65,000-acre ranch valued at more than \$60 million. Jim claimed that Mac and Beau were intent on selling the ranch, while he wanted to preserve it. Mac and Beau alleged Jim was concentrating too much on cattle ranching instead of more profitable pursuits to give them bigger distributions from the trust. A summer 2023 jury agreed and stripped Jim from managing the trust and ranch, but an appeals court voided that ruling in December. Since then, the parties have been involved in ongoing legal battles with dozens of motions filed and have failed at several mediation attempts, setting up the new August trial.

Jim’s son Cuatro was originally an “intervenor” in the case (along with his sister Raphael and two of their other siblings), but has since been named by the plaintiffs as a defendant — a “co-conspirator” in the breach of trust with his father Jim. For more background, you can read all 13 *Sentinel* stories on the case at bigbendsentinel.com/brite.

(Continued on page 4)



**BIG BEND
HEALTH**

PRESENTS

BACK TO
SCHOOL
BASH

August 13, 2025
From 4:00 PM to 7:00 pm

PRE-REGISTER
TO SAVE YOUR
SPOT!



JOIN US FOR

★ FREE SPORTS PHYSICALS

★ FREE SCHOOL VACCINATIONS*

★ FUN PRIZES, MUSIC, & GIVEAWAYS

* For students who qualify

LOCATION

Big Bend Health / Bravo Health Clinic
602 W. O'Reilly Street, Presidio, Texas

PARTNERS



Cibolo Creek Ranch

(*Continuación de la página 1*)

70,000 acres en septiembre, cerró intencionalmente las puertas impidiendo que el Rancho Cibolo Creek pasara por su propiedad en La Morita Road para llegar a sus destinos.

La demanda técnicamente la interpone Southwestern Holdings, Inc. (Rancho Cibolo Creek) contra Hunter JRW Holdings, LLC. Poindexter comenzó a construir sus complejos turísticos en 1990 en torno a la restauración de dos fuertes utilizados por Milton Faver, un colono original de la zona a finales de la década de 1850. El éxito de Poindexter provino de diversos negocios, en particular una empresa de fabricación de camiones especializados.

Weisman amasó su fortuna como fundador de Hunter JRW Holdings, una empresa especializada en proyectos de construcción de carreteras estatales. Tras la compra del Rancho Lely, Weisman lo bautizó como "Flying W Ranch". El precio de venta no se reveló, pero la propiedad se cotizó en 25,9 millones de dólares.

La carretera La Morita cruza las tierras de cuatro propietarios diferentes, pero según la demanda de Cibolo Creek Ranch, que solicita acceso a la totalidad de la carretera, las puertas a lo largo de la misma han estado tradicionalmente abiertas a todos esos propietarios. "Durante más de cien años, la carretera ha estado abierta a los terratenientes de la zona, y así debe seguir siendo", declaró Tom Davis, gerente general de Cibolo Creek Ranch, a *The Big Bend Sentinel*.

Una de las mayores objeciones de Cibolo Creek Ranch es perder el acceso a su parcela al este de las montañas Cienegas, llamada Harper Ranch, donde se encuentra el ganado. (Aún pueden acceder a las propiedades de La Morita y La Ciénega por una ruta diferente). "Esta falta de acceso pone al ganado de los demandantes en riesgo de inanición y lesiones", afirma la petición. "El demandante no tiene una alternativa viable para acceder al Rancho Harper y verificar el bienestar de su ganado".

La petición afirma que los derechos de propiedad del rancho están siendo atacados debido a la imposibilidad de acceder a tierras a las que, de otro modo, ha tenido acceso durante décadas. También alega que el largo historial de uso del Rancho Cibolo Creek debería otorgarle una servidumbre para transitar por la carretera. "El demandante tiene derecho a usar la Carretera Morita a través del Rancho Flying W. como una servidumbre prescriptiva, que se adquiere por el uso abierto, notorio, continuo, exclusivo y adverso para acceder a la propiedad", afirma la petición. En respuesta a la petición, el abogado de Weisman, Rod Ponton, refutó la afirmación de que el camino fuera ampliamente utilizado por Cibolo Creek Ranch y, en cambio, afirmó que era "un camino muy deteriorado y con aspecto de abandonado durante las últimas dos décadas". "Para cuando el demandado [Weisman] compró

Redistribución de distritos

(*Continuación de la página 1*)

consagrado en la Constitución de los Estados Unidos. Desde 1790, estos esfuerzos se han llevado a cabo tras un censo nacional realizado cada 10 años. La única ocasión en la historia reciente en que Texas ha incumplido este cronograma fue en 2003, cuando el exrepresentante Tom DeLay impuso la redistribución de distritos a través de la Legislatura. Los demócratas abandonaron el estado para intentar frustrar los esfuerzos de DeLay, pero los republicanos prevalecieron y, desde entonces, han mantenido la mayoría de la delegación congresional del estado.

El gobernador Greg Abbott anunció oficialmente la sesión especial de la Legislatura de este año el 23 de junio, un día después de que insinuara la convocatoria de una sesión en su proclamación de veto a la HB 3, un controvertido proyecto de ley que habría prohibido los productos con THC en Texas. La lista inicial de prioridades del gobernador Abbott incluye regulaciones del agua y leyes sobre "la operación de un horno de cemento", pero no menciona la redistribución de distritos. Las desastrosas inundaciones en el centro de Texas durante el fin de semana del 4 de julio parecieron cambiar las prioridades del gobernador, y las medidas de prevención de inundaciones y la financiación para la gestión de emergencias encabezaron la lista oficial publicada el 9 de julio. Casi al final de esa lista, el gobernador solicita "Legislación que proporcione un plan revisado de redistribución de distritos a la luz de las preocupaciones constitucionales planteadas por el Departamento de Justicia de EE. UU."

Ese comunicado de prensa fue el primero del que muchos tejanos se enteraron sobre las disputas en Washington D. C. por los distritos congresionales del estado. *The New York Times* publicó la noticia en junio, cuando surgieron rumores de que el equipo de Trump estaba presionando a los líderes políticos de Texas para que rediseñaran los mapas y así mantener la escasa mayoría del Partido Republicano en el Congreso. "La presión desde Washington ha inquietado a algunos republicanos de Texas, quienes temen que la reestructuración de los límites de los escaños de la Cámara de Representantes de Texas para convertir los distritos demócratas en republicanos mediante la incorporación de votantes republicanos de distritos republicanos vecinos pueda tener consecuencias negativas en unas elecciones que ya se prevé que favorezcan a los demócratas", informó el *Times*. Esas conversaciones se convirtieron en hechos el 7 de julio, cuando Harmeet K. Dhillon, fiscal general adjunta de la División de Derechos Civiles del Departamento de Justicia federal, envió un memorando al gobernador Abbott y al fiscal general de Texas, Ken Paxton, sobre el tema de los "Distritos Congresionales Inconstitucionales Basados en la Raza". En la carta, Dhillon argumenta que TX-09, TX-18, TX-29 y TX-33 son "distritos de coalición inconstitucionales" basándose en la interpretación de *Petteway v. Galveston*, una opinión del Quinto Circuito de 2024.

Todos los distritos mencionados por Dhillon —tres de los cuales están en Houston— son distritos de mayoría minoritaria donde los votantes negros y latinos constituyen la mayor parte de los votos. Dhillon concluye la carta

la propiedad, el camino era prácticamente intransitable en algunos tramos", escribió Ponton.

“Johnny Weisman ha sido propietario de ranchos en Texas desde la década de 1980 y siempre ha respetado los derechos de propiedad privada”, declaró Ponton posteriormente en un comunicado. “Si bien el Rancho Cibolo Creek posee una servidumbre de paso para acceder a su rancho, al otro lado del Rancho Boerschig, desde 1990, ahora ha decidido intentar apropiarse de parte del Rancho Flying W, sin ningún derecho legal para hacerlo. En Texas, respetamos y defendemos los derechos de propiedad privada. Confiamos en que el tribunal de Texas seguirá respetando los derechos de propiedad privada del Rancho Flying W frente a las tácticas intimidatorias del Rancho Cibolo Creek”.

La respuesta de Ponton a la demanda argumentó que el Rancho Cibolo Creek no cumplía ninguno de los requisitos para una servidumbre prescriptiva y declaró que nunca intentó encontrar otras vías de acceso a su Rancho Harper con ganado, como desde Casa Piedra al este. Si bien Cibolo Creek Ranch proporcionó declaraciones juradas de empleados que atestiguaban el uso generalizado de Morita Road durante un largo período, la respuesta de Ponton incluía declaraciones juradas de varios residentes de Shafter y personas relacionadas con Lely Ranch que reconocían, pero minimizaban, el uso de la carretera por parte del rancho a lo largo de los años. También afirmaron que siempre consideraron la carretera privada y solo accesible con permiso.

Los correos electrónicos incluidos en la demanda muestran que un representante de Poindexter buscó un acuerdo de acceso con Weisman el otoño pasado, con quien mantuvo correspondencia de ida y vuelta. Weisman dejó clara su postura en un correo electrónico de octubre: “Para concluir, siempre será un buen vecino con todos mis vecinos del condado de Presidio, incluyendo a Cibolo Creek Ranch, al Sr. Poindexter, a usted y a su personal. Sin embargo, como hablé con usted la semana pasada, he instalado candados y cadenas nuevos en nuestra puerta común en Morita, con un letrero de prohibido el paso. No tiene servidumbre de paso en mi rancho y nunca la tuvo. Respetemos mutuamente los derechos de propiedad de cada uno. Por favor, solo entre en mi rancho con mi permiso expreso”.

Los dos hombres adinerados comparten una propiedad vecina en La Morita Road, pero también son vecinos en el pequeño pueblo fantasma de Shafter. Poindexter ha comprado la mayoría de los terrenos y estructuras principales y está llevando a cabo un gran proyecto de restauración de edificios para un sitio patrimonial con museos itinerantes, autos antiguos y gasolineras, la posible renovación de la histórica iglesia católica y una cafetería en la carretera. Weisman compró una casa calle abajo en Shafter,

Redistribución de distritos

con una solicitud de respuesta "antes del 7 de julio de 2025", una aparente errata que los legisladores estatales están optando por interpretar como "7 de agosto". (Los legisladores debatieron la legalidad de notificar a Dhillon una citación desde otro estado el martes por la mañana para aclarar varias cuestiones no abordadas en la carta; en una publicación en X, la senadora estatal Carol Alvarado aclaró que, efectivamente, solicitarían una citación si el Departamento de Justicia no respondía de inmediato).

La audiencia del martes fue supervisada por el Comité Especial del Senado sobre Redistribución de Distritos, compuesto por nueve miembros, encabezados por el presidente Phil King (republicano por Weatherford) y el vicepresidente Brandon Creighton (republicano por Conroe). Los otros miembros son Carol Alvarado (demócrata por Houston), Juan “Chuy” Hinojosa (demócrata por McAllen), Bryan Hughes (republicano por Mineola), Borris L. Miles (demócrata por Houston), Tan Parker (republicana por Flower Mound), Angela Paxton (republicana por McKinney) y Kevin Sparks (republicano por Midland). Todos los miembros estuvieron presentes en la audiencia, con la excepción del senador Paxton.

En comparación con audiencias anteriores, la versión del oeste de Texas de la batalla por la redistribución de distritos podría describirse como un poco más discreta que las audiencias presenciales celebradas en Houston, Arlington y Austin, que atrajeron a oradores de renombre y multitudes abarrotadas. El jueves pasado, el aspirante al Congreso Isiah Martin, quien hacía campaña para representar a una parte de Houston en Washington D. C., fue arrastrado al suelo por la policía y arrestado tras negarse a ceder la palabra una vez transcurridos los dos minutos asignados. (Los cargos contra Martin fueron retirados posteriormente).

No hubo arrestos en la audiencia del martes y, al menos según las imágenes de Zoom, no se encontraron multitudes coreando fuera de la cámara, pero la tensión era palpable. El presidente del comité, King, inició la sesión con un breve discurso. "Testigo tras testigo ha hecho lo que considero comentarios muy inapropiados, incorrectos y francamente ofensivos dirigidos a los republicanos en general", dijo, refiriéndose a los comentarios realizados a lo largo de cientos de testimonios que describían al Partido Republicano como "un partido racista" y "el partido de los pedófilos", así como a "comentarios despectivos y desagradables sobre el presidente".

King afirmó que los mapas dibujados en 2021 eran "legales", insinuando que no estaba de acuerdo con la carta del Departamento de Justicia, pero que la Legislatura aún tenía la capacidad legal para considerar la cuestión. “Eso no significa que no tengamos derecho a abordar la redistribución de distritos si así lo decidimos; podemos hacerlo en cada sesión”, explicó. “Tenemos muchas cosas buenas que decir aquí, resultado directo de tener una fuerte mayoría republicana y de tener al presidente Trump”.

Muchos asistentes se irritaron ante los comentarios de King, incluido el senador Miles, el único miembro negro del comité. “Si hace cosas racistas, señor presidente, la gente lo llamará racista”, dijo. “Son sus acciones, no

la cual ha renovado a fondo para convertirla en un lugar de descanso para él y su esposa. Incluso se le ha visto aterrizando su helicóptero en varias ocasiones para supervisar el progreso del proyecto de la casa.

El Rancho Fuentes, el primero en La Morita Road, saliendo de Shafter, también participó en las primeras disputas por la entrada. En una carta de febrero, el abogado Sam Ballard, representante del propietario de Fuentes, David Loustaunau, a Weisman, escribió: “Entendemos que en algún momento de octubre de 2024, usted cortó una cadena que aseguraba una puerta privada en el Rancho e instaló su propio candado sin permiso. Lo hizo a sabiendas de que estaba invadiendo una propiedad privada, ya que hay una señalización clara al respecto. ... Hemos retirado su candado de la puerta y también hemos colocado una cadena en la entrada principal del Rancho. Se le notifica que cualquier entrada posterior, por parte suya o de cualquier persona bajo su dirección o la de John Weisman, único propietario de Holdings LLC, sin el permiso expreso por escrito de los propietarios del Rancho, constituirá una nueva intrusión y alteración del orden público”.

El Rancho Fuentes no es parte en la demanda, y Loustaunau y Ballard respondieron a las solicitudes de comentarios, por lo que no se sabe si persisten las disputas con Weisman.

Cuando Ponton, en su calidad de entonces fiscal del condado, se presentó para hacer comentarios en un foro de candidatos para su reelección en la primavera de 2024, lanzó una indirecta a dos habitantes de Marfan involucrados en una demanda sobre si el camino a su propiedad era público (propiedad del condado) o privado. Mary Baxter y Neil Chavigny argumentaron que el camino —Naegele Springs Road— era privado, tras haber impedido el paso a otro terrateniente que recientemente había comprado una propiedad adyacente. Ponton inicialmente representó a dicho terrateniente en una demanda para definirlo como camino público y abrir la puerta. (Posteriormente, se vio obligado a retirarse del caso debido a un conflicto de intereses como funcionario del condado). Ponton declaró en el foro que Baxter y Chavigny debían ser más respetuosos con la tradición de comportamiento abierto y vecinal del Condado de Presidio abriendo la puerta. Si bien los problemas son algo diferentes, Ponton ahora aboga por mantener las puertas cerradas para los vecinos.

Ballard, el abogado que representa a los ranchos Cibolo Creek y Fuentes, también fue el abogado de Baxter y Chavigny, y ahora está pasando de abogar por mantener una puerta cerrada a presentar una petición para mantener las puertas abiertas.

Aún no se ha programado una audiencia, pero se espera que tenga lugar en septiembre.

Redistribución de distritos

con una solicitud de respuesta "antes del 7 de julio de 2025", una aparente errata que los legisladores estatales están optando por interpretar como "7 de agosto". (Los legisladores debatieron la legalidad de notificar a Dhillon una citación desde otro estado el martes por la mañana para aclarar varias cuestiones no abordadas en la carta; en una publicación en X, la senadora estatal Carol Alvarado aclaró que, efectivamente, solicitarían una citación si el Departamento de Justicia no respondía de inmediato).

La audiencia del martes fue supervisada por el Comité Especial del Senado sobre Redistribución de Distritos, compuesto por nueve miembros, encabezados por el presidente Phil King (republicano por Weatherford) y el vicepresidente Brandon Creighton (republicano por Conroe). Los otros miembros son Carol Alvarado (demócrata por Houston), Juan “Chuy” Hinojosa (demócrata por McAllen), Bryan Hughes (republicano por Mineola), Borris L. Miles (demócrata por Houston), Tan Parker (republicana por Flower Mound), Angela Paxton (republicana por McKinney) y Kevin Sparks (republicano por Midland). Todos los miembros estuvieron presentes en la audiencia, con la excepción del senador Paxton.

En comparación con audiencias anteriores, la versión del oeste de Texas de la batalla por la redistribución de distritos podría describirse como un poco más discreta que las audiencias presenciales celebradas en Houston, Arlington y Austin, que atrajeron a oradores de renombre y multitudes abarrotadas. El jueves pasado, el aspirante al Congreso Isiah Martin, quien hacía campaña para representar a una parte de Houston en Washington D. C., fue arrastrado al suelo por la policía y arrestado tras negarse a ceder la palabra una vez transcurridos los dos minutos asignados. (Los cargos contra Martin fueron retirados posteriormente).

No hubo arrestos en la audiencia del martes y, al menos según las imágenes de Zoom, no se encontraron multitudes coreando fuera de la cámara, pero la tensión era palpable. El presidente del comité, King, inició la sesión con un breve discurso. "Testigo tras testigo ha hecho lo que considero comentarios muy inapropiados, incorrectos y francamente ofensivos dirigidos a los republicanos en general", dijo, refiriéndose a los comentarios realizados a lo largo de cientos de testimonios que describían al Partido Republicano como "un partido racista" y "el partido de los pedófilos", así como a "comentarios despectivos y desagradables sobre el presidente".

King afirmó que los mapas dibujados en 2021 eran "legales", insinuando que no estaba de acuerdo con la carta del Departamento de Justicia, pero que la Legislatura aún tenía la capacidad legal para considerar la cuestión. “Eso no significa que no tengamos derecho a abordar la redistribución de distritos si así lo decidimos; podemos hacerlo en cada sesión”, explicó. “Tenemos muchas cosas buenas que decir aquí, resultado directo de tener una fuerte mayoría republicana y de tener al presidente Trump”.

Muchos asistentes se irritaron ante los comentarios de King, incluido el senador Miles, el único miembro negro del comité. “Si hace cosas racistas, señor presidente, la gente lo llamará racista”, dijo. “Son sus acciones, no sus palabras; las comunidades mayoritarias-minoritarias han sido atacadas, y eso es un acto racista”.

La gran mayoría de los electores que se inscribieron para hablar provenían de El Paso, pero hubo excepciones notables, como Nina Perales, vicepresidente de litigios del Fondo Mexicano-Americano de Defensa Legal y Educación (MALDEF por sus siglas en inglés). Perales es originaria de San Antonio y se desempeñó como abogada de votantes latinos en el litigio sobre la ronda más reciente de mapas del estado, elaborada en 2021, que aún no ha alcanzado un veredicto. "La Ley de Derecho al Voto exige la creación de más distritos con mayoría minoritaria", explicó, señalando que todas las iniciativas de redistribución de distritos en Texas desde la aprobación de la ley han sido declaradas ilegales de alguna manera por las autoridades federales.

A Perales también le preocupaba que se estuvieran celebrando audiencias antes de que se pudieran elaborar mapas de muestra. "Este mapa lo está dibujando alguien", dijo. "Como abogada, jamás dejaría que nadie me escribiera un informe legal y luego me dijera que solo puedo corregir las erratas". (Tras la clausura de la audiencia, Phil Jankowski, del Dallas Morning News, confirmó en una publicación en X que Adam Kincaid, consultor republicano con sede en Virginia que también diseñó los mapas de 2021, estaba de nuevo al mando).

Justo antes de que *The Big Bend Sentinel* entrara en imprenta el miércoles, el *Texas Tribune* publicó borradores de los mapas, que redibujan las líneas en Houston, Dallas, Austin y el sur de Texas. La línea entre las carreteras TX-16 y TX-23 al este de El Paso también está incluida en el nuevo mapa, pero no está claro cuántos texanos del extremo oeste podrían verse afectados por este cambio.

Maya Sánchez, exalcaldesa de San Elizario, un suburbio de El Paso, resumió la opinión de muchos participantes: no estaban satisfechos con las líneas trazadas en 2021, pero no creían que se tratara de un esfuerzo de buena fe para intentar corregir los errores cometidos. San Elizario forma parte del extenso distrito TX-23, que también incluye Big Bend y partes de San Antonio, una distancia enorme que, según ella, no era físicamente posible servir con imparcialidad. "Hacerlo por orden de nuestro presidente no es la mejor manera de hacerlo", dijo. "Espero que entiendan por qué esto les parece un poco sospechoso a sus electores".

Cathy Fulton, residente a tiempo parcial de Fort Davis, fue una de las dos únicas representantes locales de los tres condados que se inscribieron para hablar. Fulton enfatizó que no estaba oficialmente afiliada ni al Partido Republicano ni al Demócrata y que consideraba que la composición del comité en sí era injusta: el comité de nueve miembros solo contaba con tres demócratas, quienes, además, eran los únicos legisladores no blancos en la sala. "Esto me dice mucho sobre cómo este comité está sesgado a favor de un partido", dijo.

Fulton dijo que había trabajado arduamente durante casi 15 horas.

Área de Defensa Nacional

(*Continuación de la página 1*)

a la Comisión Internacional de Aguas y Límites (CILA) en los condados de Cameron e Hidalgo pasarían a formar parte del sistema de la NDA y se consideran legalmente parte de la Base Conjunta de San Antonio.

Diversas fuentes informaron que los funcionarios locales se sienten ex-

cluidos del proceso, incapaces de responder a las preguntas de sus electores sobre si los ciudadanos estadounidenses podrían ser procesados por cruzar al territorio de la NDA. Por ley, el Río Grande es una vía fluvial pública navegable, abierta a los tejanos para fines recreativos. "Tenemos un prob-

lema con la inmigración que no hemos podido resolver, y creo que esta es una forma bastante drástica de abordarlo", declaró el juez del condado de Hidalgo, Richard Cortez, a Border Report.

Moción de orden de silencio rechazada en la demanda de Brite Ranch

Juez da luz verde a un adulto adoptado como sucesor fiduciario de Beau White

Por Rob D’Amico
rob@bigbendsentinel.com

CONDADO DE PRESIDIO — El 15 de julio, los abogados de Mac White, demandante en el juicio de Brite Ranch, presentaron una moción para que el juez impusiera una orden de silencio que prohibiera a las partes discutir el caso con periodistas o divulgar información a los medios de comunicación. Dos semanas después, retiraron la moción después de que los acusados reclamaran su derecho a la libertad de expresión.

La disputa por el histórico rancho en el suroeste del condado de Presidio entre los hermanos Mac, Jim White (y anteriormente el difunto Beau White) y sus hijos avanza lentamente hacia un nuevo juicio el 18 de agosto, con varias mociones de fondo en el caso aún sin ser vistas en el

tribunal ni recibir fallos. Los abogados de Mac declararon en su moción que la intención de la orden de censura sería impedir que Jim White, Cuatro White, Raphael White Woodward y sus abogados proporcionaran información a *The Big Bend Sentinel*.

“Como se describe en este documento, el demandado y los intervinientes [Jim, Cuatro y Raphael] han mantenido una guerra continua contra los demandantes [Mac, anteriormente el difunto Beau, y Geoff] mediante el uso selectivo de *The Big Bend Sentinel* para facilitar la publicación de artículos perjudiciales para los demandantes. ... estos artículos amenazan con contaminar el fondo del jurado del condado de Presidio, sin que sea culpa de los demandantes”.

La demanda original, iniciada en 2018, consistía en que Mac y Beau White demandaran a Jim por incumplimiento

de sus responsabilidades fiduciarias respecto del fideicomiso Jane White. Este fideicomiso y cuatro fideicomisos individuales para sus hijos —Jim, Mac, Beau y su hermana Hester Ann— conforman la propiedad del rancho de 65,000 acres, valuado en más de \$60 millones. Jim alegó que Mac y Beau tenían la intención de vender el rancho, mientras que él quería conservarlo. Mac y Beau alegaron que Jim se estaba concentrando demasiado en la ganadería en lugar de en actividades más rentables para obtener mayores distribuciones del fideicomiso. Un jurado del verano de 2023 falló y despojó a Jim de la administración del fideicomiso y del rancho, pero un tribunal de apelaciones anuló ese fallo en diciembre. Desde entonces, las partes han estado involucradas en constantes batallas legales con docenas de mociones presentadas y han fracasado en varios intentos de mediación, lo que ha dado lugar al nuevo

juicio de agosto.

El hijo de Jim, Cuatro, fue originalmente un "interventor" en el caso (junto con su hermana Raphael y dos de sus otros hermanos), pero desde entonces ha sido nombrado por los demandantes como demandado, un "cómplice" en el abuso de confianza con su padre Jim. Para más información, puede leer los 13 artículos del Sentinel sobre el caso en bigbendsentinel.com/brite.

The Sentinel ha sido objeto de acusaciones cruzadas esta primavera que terminaron en audiencias judiciales. Cuatro, en su moción para cambiar la sede del juicio a otro condado, mencionó la extensa cobertura periodística que, según su petición, imposibilitaría un juicio imparcial en el condado de Presidio, ya que los posibles jurados tendrían un conocimiento considerable de la demanda y las

(*Continúa en la página 4*)

Brite Ranch

(Continued from page 2)

The Sentinel has been the target of back and forth allegations this spring that ended up in court hearings. Cuatro, in his motion to change the trial venue to another county, noted extensive newspaper coverage that his petition claimed would make an impartial trial impossible in Presidio County — since potential jurors would know a considerable amount about the lawsuit and accusations made by parties. “The Big Bend Sentinel, a local Marfa, Texas newspaper has published and circulated widely in that County numerous stories on this litigation ... Presidio County’s very small population with the family’s prominence and public office in the County and the numerous news stories that have been published and circulated, it is impossible that an impartial trial can be held that is fair to all Parties,” the motion stated.

Plaintiff lawyers rejected that notion by arguing The Sentinel’s coverage was balanced and would not prejudice a jury. (The judge ruled against a venue change.) Last week, those same attorneys changed their tune. “Defendants and their attorneys have been utilizing The Big Bend Sentinel for their own purposes since immediately following the 2023 trial,” the motion for a gag order stated.

In defense of the attorneys’ flip flop, they had a new concern — as stated in their motion — one document The Sentinel reported on, which included Geoff Connor making his first appearance as a plaintiff party on a request for discovery to Jim Cuatro and Raphael. “Discovery requests are not public documents and Plaintiffs’ discovery request was not filed with the court so a party to the lawsuit must have provided a copy to The Big

Bend Sentinel,” the motion stated. (The Sentinel does not reveal sources that ask to remain confidential, and that confidentiality is protected in most respects by state “shield” laws.)

On July 24, Cuatro’s attorneys fired back at the gag order and filed a Texas Citizens Participation Act (TCPA) motion to “stay” the trial — in other words, suspending all discovery and depositions until 394 District Court Judge Tryon Lewis ruled on the motion to fight the gag order. TCPA filings protect Texans from Strategic Lawsuit Against Public Participation (SLAPP) suits, attempts to intimidate citizens when they are using their constitutionally-protected First Amendment rights to speak out on issues. In the TCPA motion, Cuatro called the attempted gag order unconstitutional, a violation of his free speech rights and rights to petition. It’s unclear why, but the plaintiffs have since pulled the motion for a gag order but pleaded that discovery should continue in the case without a stay suspending it. It’s uncertain if any steps will be taken on that request, since the next scheduled hearing on motions is August 5, and August 1 is the deadline for discovery.

A new role for Geoff Connor?

This week, Judge Lewis denied a motion from Jim and Cuatro to void the designation of Geoff Connor as the successor trustee to the Beau White Trust, after Beau died on June 23. However, the finality of that decision is unclear after the El Paso 8th Circuit Court of Appeals agreed to a hearing on whether the trial should be stayed until it’s certain who all the parties are.

Mac and Beau both had adopted Connor — a

then 59-year-old former Texas secretary of state who was a good friend of Beau and his wife Kathleen — in 2022. Cuatro and Raphael have called it a “sham adoption” intended to dilute the inheritance of other heirs and as a means to have leverage over them in trial negotiations. When Beau died, attorneys in Bastrop immediately made Connor temporary executor of Beau’s estate. They also got a ruling from a Bastrop County District Court judge that had been prepared before Beau’s death ultimately making Connor Beau’s successor trustee — a modification of the trust in court that wasn’t known about by Jim, Cuatro, Raphael and possibly no other members of the family. Jim and Cuatro argued in court that the trust’s original documents would make their sister Hester Ann White successor trustee, not Connor, and that the modification of the trust should also be voided because all parties in the lawsuit and trustees were not notified of the pleading.

To confuse matters more, the approved modification in Bastrop actually named Mac as Beau’s first successor trustee. But it’s unclear if Mac was even aware of that ruling. In a hearing last week, Mac’s attorney said that regardless of Mac’s knowledge or involvement in the modification, he had indicated he had no desire to serve as Beau’s successor trustee, and thus Connor had standing to serve in that role. Judge Lewis told the attorneys to submit a filing from Mac affirming he is refusing the role.

For now, at least, Connor is a new plaintiff in the lawsuit headed to trial. Hearings on additional motions still pending will be heard on August 5.

National Defense Area

(Continued from page 1)

formerly owned by the International Water and Boundary Commission (IBWC) in Cameron and Hidalgo counties would become part of the NDA system and are legally considered part of Joint Base San Antonio.

Multiple sources reported that local officials feel left out of the process, unable to answer questions to their constituents about whether American

citizens could be prosecuted for crossing into NDA territory. By law, the Rio Grande is a publicly navigable waterway open to Texans for recreation. “We have an issue that we haven’t been able to resolve with immigration, and I think that this is kind of a drastic way of addressing it,” Hidalgo County Judge Richard Cortez told the Border Report.

Brite Ranch

(Continuación de la página)

acusaciones de las partes. "The Big Bend Sentinel, un periódico local de Marfa, Texas, ha publicado y circulado ampliamente en ese condado numerosos artículos sobre este litigio... Dada la reducida población del condado de Presidio, la prominencia y los cargos públicos de la familia en el condado, y las numerosas noticias publicadas y circuladas, es imposible celebrar un juicio imparcial y justo para todas las partes", declaró la moción.

Los abogados de la demandante rechazaron esta idea argumentando que la cobertura de Sentinel era equilibrada y no perjudicaría al jurado. (El juez falló en contra del cambio de sede). La semana pasada, esos mismos abogados cambiaron de postura. "Los acusados y sus abogados han estado utilizando The Big Bend Sentinel para sus propios fines desde inmediatamente después del juicio de 2023", declaró la moción de secreto de sumario. En defensa de la ambigüedad de los abogados, estos tenían una nueva preocupación —como se indica en su moción—: un documento sobre el que The Sentinel informó, que incluía la primera comparecencia de Geoff Connor como parte demandante en una solicitud de descubrimiento de pruebas dirigida a Jim Cuatro y Raphael. "Las solicitudes de descubrimiento de pruebas no son documentos públicos y la solicitud de descubrimiento de pruebas de los demandantes no se presentó ante el tribunal, por lo que una de las partes en la demanda debió haber proporcionado una copia a The Big Bend Sentinel", declaraba la moción. (The Sentinel no revela las fuentes que solicitan confidencialidad, y dicha confidencialidad está protegida en la mayoría de los aspectos por las leyes estatales de protección).

El 24 de julio, los abogados de Cuatro contraatacaron la orden de silencio y presentaron una moción bajo la Ley de Participación Ciudadana de Texas

(TCPA por sus siglas en inglés) para suspender el juicio; es decir, suspender todo el proceso de descubrimiento y las declaraciones hasta que el juez Tryon Lewis, del Tribunal de Distrito 394, dicte sentencia sobre la moción para impugnar la orden de silencio. Las solicitudes de la TCPA protegen a los tejanos de demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPP por sus siglas en inglés), intentos de intimidar a los ciudadanos cuando ejercen sus derechos constitucionalmente protegidos bajo la Primera Enmienda para expresarse públicamente. En la moción de la TCPA, Cuatro calificó el intento de orden de silencio como inconstitucional, una violación de su derecho a la libertad de expresión y de petición. No se sabe por qué, pero los demandantes retiraron la moción de orden de silencio, pero solicitaron que el proceso de descubrimiento continúe en el caso sin una suspensión. No se sabe si se tomarán medidas con respecto a esta solicitud, ya que la próxima audiencia sobre mociones está programada para el 5 de agosto, y el 1 de agosto es la fecha límite para el descubrimiento.

¿Un nuevo rol para Geoff Connor?

Esta semana, el juez Lewis denegó una moción de Jim y Cuatro para anular la designación de Geoff Connor como fideicomisario sucesor del Fideicomiso Beau White, tras el fallecimiento de Beau el 23 de junio. Sin embargo, la firmeza de esa decisión no está clara después de que el Tribunal de Apelaciones del Octavo Circuito de El Paso accediera a una audiencia sobre si el juicio debía suspenderse hasta que se determinara con certeza quiénes eran todas las partes.

Mac y Beau habían adoptado a Connor —un entonces exsecretario de estado de Texas de 59 años, buen amigo de Beau y su esposa Kathleen— en

2022. Cuatro y Raphael la han calificado de "adopción simulada" con el objetivo de diluir la herencia de otros herederos y ejercer influencia sobre ellos en las negociaciones del juicio. Tras el fallecimiento de Beau, los abogados de Bastrop designaron inmediatamente a Connor albacea temporal de su patrimonio. También obtuvieron una sentencia de un juez del Tribunal de Distrito del Condado de Bastrop, preparada antes del fallecimiento de Beau, que nombró a Connor fideicomisario sucesor de Beau. Esta modificación del fideicomiso, presentada en el tribunal, fue desconocida para Jim, Cuatro, Raphael y posiblemente para ningún otro miembro de la familia. Jim y Cuatro argumentaron ante el tribunal que los documentos originales del fideicomiso designarían a su hermana Hester Ann White como fideicomisaria sucesora, no a Connor, y que la modificación también debía anularse porque no se notificó a ninguna de las partes en la demanda ni a los fideicomisarios sobre la demanda.

Para complicar aún más las cosas, la modificación aprobada en Bastrop nombró a Mac como el primer fideicomisario sucesor de Beau. Sin embargo, no está claro si Mac siquiera conocía dicha sentencia. En una audiencia la semana pasada, el abogado de Mac declaró que, independientemente de su conocimiento o participación en la modificación, había indicado que no deseaba ser el fideicomisario sucesor de Beau y, por lo tanto, Connor tenía legitimidad para ejercer ese cargo. El juez Lewis les indicó a los abogados que presentarán una declaración de Mac en la que afirmara que rechazaba el cargo. Por ahora, al menos, Connor es un nuevo demandante en la demanda que irá a juicio. Las audiencias sobre mociones adicionales aún pendientes se celebrarán el 5 de agosto.

VENTA DE GARAJE: SOLO EN EFECTIVO

Viernes y sábado, 1 y 2 de agosto

HORARIO: 9:00 a. m. - 3:00 p. m., ambos días
407 North Phelps St., esquina de Phelps y Ave. B

ARTÍCULOS EN VENTA: Escritorio grande de madera, libreros, archivadores, bicicleta, escaleras, artículos de cocina, cuadros enmarcados, telas, herramientas, manteles y mucho más.

Harper Hardware, LLC. Est 1929

From AC Repair Parts to Plumbing.
For all of your Commercial and Residential needs.

701 O’Riley St.
Presidio, TX 79845
432-229-3256



LUNCH IS SERVED!

Everyday • 11am - 3pm

NOTICE OF INTENTION TO ISSUE CERTIFICATES OF OBLIGATION

NOTICE is hereby given that it is the intention of the City Council of the City of Presidio, Texas (the “City”) to adopt one or more ordinances providing for the issuance of one or more series of interest-bearing Certificates of Obligation of the City to be designated and known as the “CITY OF PRESIDIO, TEXAS CERTIFICATES OF OBLIGATION, SERIES 2025” (the “Certificates”) for the purpose of providing for the payment of contractual obligations to be incurred for the design, planning, acquisition, equipping, construction, and renovation of public property, and designated infrastructure and for other public purposes specifically being (1) vehicles and equipment including trash trucks, dump truck, grapple truck, a vacuum trailer, a backhoe, and a jetter trailer for the public works department; (2) property for expansion of existing City Hall; (3) purchase of property and land for first responders/public safety facility; and (4) the payment of contractual obligations for professional services in connection with such projects (including, but not limited to, financial advisory, legal, architectural, and engineering). The City Council tentatively proposes to authorize the issuance of the Certificates at its regular meeting place at the Presidio Activity Center, 1200 East O’Reilly Street, Presidio, Texas, at a Regular Meeting of the City Council to be commenced at 6:00 p.m., on the 16th day of September, 2025, in an amount not to exceed \$1,980,000. The City Council proposes to provide for payment of the Certificates from a pledge of an annual ad valorem tax, as well as an additional limited pledge of \$1,000 of the surplus revenues of the City’s waterworks and sewer system. The Certificates are to be issued, and this notice is given, pursuant to Section 271.041, et seq., Texas Local Government Code.

In accordance with the provisions of Subchapter C of Chapter 271, Texas Local Government Code, as amended (“Chapter 271”), the following information has been provided by the City. The current principal of all outstanding debt obligations of the City is \$2,455,000, the combined principal and interest required to pay all currently outstanding debt obligations of the City on time and in full is \$3,269,838, the estimated combined principal and interest required to pay the Certificates on time and in full is \$2,802,800, the estimated interest rate for the Certificates is 5.00% and the maximum maturity date of the Certificates will not exceed the maximum allowed by law. Market conditions affecting interest rates vary based on a number of factors beyond the control of the City, and the City cannot and does not guarantee a particular interest rate associated with the Certificates.

/s/ John Ferguson
Mayor, City of Presidio, Texas

PLEASE RECYCLE THIS NEWSPAPER

The International

Max Kabat & Maisie Crow	Publishers
Rob D’Amico	Editor-in-Chief
Sam Karas	Reporter
Mary Cantrell	Reporter
Ariele Gentiles	Copy Editor
Tyler Sousa	Designer / Advertising
Mary Etherington	Contributor / Office Manager
Gilberto Carrillo	Distribution
Rene Gonzales	Distribution

Office: 209 1/2 W. El Paso St., Marfa, Texas
Mail: Drawer P, Marfa, TX 79843
Telephone: 432.729.4342
Contact: editor@bigbendsentinel.com
Advertising Inquiries: ads@bigbendsentinel.com
www.bigbendsentinel.com

The Presidio International (USPS 003-592) is published weekly, on Thursdays, 50 times a year by West Texan Media Group, LLC, Drawer P, Marfa, TX 79843. Annual subscription rates are \$50 in Presidio, Brewster & Jeff Davis counties, and \$60 elsewhere in Texas and the United States. Special rates apply abroad. Periodicals class postage paid at Marfa, Texas 79843. Postmaster: Send address changes to Box P, Marfa, TX 79843.



¡INSTALACIÓN GRATIS Y SIN CONTRATO!

CONECTADOS CON TRANQUILIDAD

El internet confiable de BBT incluye:

- ✓ Seguridad y protección en línea
- ✓ Controles parentales
- ✓ Soporte local
- ✓ Protección contra intrusos web
- ✓ Límites de tiempo para niños ¡y mucho más!

Recibe \$10 de descuento en tu factura durante el año escolar (10 meses)*

Inscríbete hoy

800.592.4781

O visita

bigbend.com

*Aplican términos

